

Коментарі

Київського національного університету імені Тараса Шевченка

щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми

«Зарубіжна воєнна інформація» (ID 29847)

рівень вищої освіти – «Бакалавр»

спеціальність 291 – «Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії»

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень В.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1. Обмежений формат залучення здобувачів і студентського самоврядування до проектування цілей і ПРН на ОП. Рекомендації: Додати в опитувальник блок питань щодо необхідних для здобувачів знань, навичок, компетентностей, інших побажань і пропозицій; після випуску фахівців здійснити формалізацію участі випускників у процедурах ВСЗЯО шляхом їх запрошення до засідань кафедри зарубіжної інформації під час моніторингу ОП та/або Вчених рад ВІКНУ спільно з НПП і</p>	<p>Дякуємо ЕГ за проведений аналіз, і водночас висловлюємо застереження щодо правомочності висловленого зауваження <i>«Обмежений формат залучення здобувачів і студентського самоврядування до проектування цілей і ПРН на ОП»</i>. Сама постановка питання щодо участі здобувачів освіти у проектуванні цілей програми і ПРН є некоректною:</p> <ul style="list-style-type: none">– не може проектувати цілі програми той хто не має сам відповідної кваліфікації;- не може проектувати результати навчання той хто в себе не сформував відповідних вмінь і сам не набув таких знань і те і друге просто неможливо (спроба таким чином формувати цілі пролетарської освіти у 20-х роках минулого сторіччя завершилась повним крахом і реформою Луначарського). У ЗВО Великої Британії, Німеччини, Франції здобувачів при проектуванні програми залучають виключно для оцінки трудомісткості тих чи інших планованих компонентів програми (для того щоб правильно визначити кредитний вимір в якості), але аж ніяк не для того щоб формувати цілі програми. Цілі програми проектують викладачі з врахуванням сформульованих роботодавцями поточних потреб ринку праці і власного бачення перспектив розвитку галузі. <p>В даному випадку ми маємо до того ж програму підготовки військових</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>здобувачами.</p>	<p>фахівців, вимоги щодо якої жорстко сформульовані (і по результатах навчання і по обсягам часу на опанування дисциплін, а по окремим освітнім компонентам – навіть щодо розподілу навчального часу по семестрам) державним замовником, що взагалі мінімізує можливості здобувачів у формуванні освітньої програми.</p> <p>Рекомендація «<i>додати в опитувальник блок питань щодо необхідних для здобувачів знань, навичок, компетентностей</i>» абсолютно коректна щодо опитувальників для випускників і для роботодавців які завжди (і в КНУТШ в тому числі) формуються якраз для того щоб допомогти проектантам отримати відповідь на ці питання, але не доцільна щодо опитувальників для здобувачів. Відтак ми не розуміємо з якою метою була сформульована ця рекомендація.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2. Слабкі сторони: 1. Технічні неточності й одруки в ОП. 2. Значне навантаження на здобувачів у позааудиторний час, в т.ч. велика кількість завдань в рамках самостійної роботи. 3. Нелогічність, на думку ЕГ, вивчення ВГП.02 "Правознавство (у т.ч. основи військового законодавства та міжнародне гуманітарне право)" у 8 семестрі та ВГП.03</p>	<p>Щиро дякуємо за аналіз і рекомендації, однак маємо кілька заперечень:</p> <p>1) Рекомендація «<i>Розташувати ОК в переліку компонентів ОП у логічній послідовності за семестрами</i>» є незрозумілою – послідовність викладання дисциплін і порядок їх наведення у описі ОП абсолютно не пов'язані. Крім того, в навчальних планах часто виникає потреба зміни семестру викладання (наприклад рекомендація 3 за цим критерієм), що є нормальним.</p> <p>2) Обсяг навантаження на здобувачів за цією програмою (у тому числі в позааудиторний час) визначається тим що здобувачі є курсантами які, крім цивільної освітньої кваліфікації, здобувають професійну кваліфікацію офіцера тактичного рівня і відповідні види та обсяги навантаження сформовані (на вимогу державного замовника) саме з цією метою. Відтак рекомендація «<i>зменшити кількість завдань в рамках самостійної роботи здобувача</i>» для цієї програми (як і для інших програм ВІКНУ) є щонайменше недоречною – якщо здобувач не хоче ставати офіцером він не повинен ставати курсантом, а має</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>"Історія війн та воєнного мистецтва (у тому числі історія українського війська)" у 7 семестрі.</p> <p>Рекомендації:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. виправити зазначені ЕГ технічні неточності й одруки. Розташувати ОК в переліку компонентів ОП у логічній послідовності за семестрами 2. зменшити кількість завдань в рамках самостійної роботи здобувача. 3. розглянути можливість зміни послідовності вивчення ОК, з метою перенесення ВГП.02 і ВГП.03 на молодші курси. 4. Додати в опитувальник блок питань щодо задоволеності практичною підготовкою. 	<p>здобувати освіту за звичайною «цивільною» програмою.</p> <p>Просимо членів ГЕР не зважати на це зауваження і на цю рекомендацію</p> <p>3) доцільність і можливість перенесення ВГП.02 і ВГП.03 на молодші курси будуть розглянуті при перегляді програми</p> <p>4) Рекомендація «Додати в опитувальник блок питань щодо задоволеності практичною підготовкою» не зрозуміла – питання задоволеності практичною підготовкою входять в два затверджені в Університеті опитувальники здобувачів – в загально університетське опитування UNIDOS, і в опитування на випускному курсі щодо якості програми.</p>
<p>Критерій 3.</p> <p>Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3.</p> <p>Рівень В.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>Слабка сторона: Неврегульованість питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p> <p>Рекомендація: Розглянути можливість перезарахування результатів навчання,</p>	<p>Університет висловлює категоричну незгоду із зауваженням і рекомендацією за Критерієм 3.</p> <p>Не повторюючи аргументації щодо того що відсутність процедур визнання результатів навчання у неформальній освіті в жодному разі не є недоліком чи слабкою стороною програми (що визнано Національним агентством), зауважимо що, навпаки, слабкою стороною будь-якої програми буде недотримання вимог забезпечення якості при визнанні результатів навчання здобутих шляхом неформальної або інформальної освіти, та/або неправомірне пере зарахування таких результатів.</p> <p>Стосовно ж даної програми звертаємо увагу членів ГЕР на Пункт 7 розділу I Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти (затверджений наказом МОН України №130 від 08.02.2022 р., зареєстрований у Міністерстві Юстиції України 16.03.</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>отриманих у неформальній освіті й підтверджених документально, в рамках окремих тем або модулів ОК.</p>	<p>2022 р.), згідно якого: «Особливості визнання результатів неформального та/або інформального навчання вищими військовими навчальними закладами, військовими коледжами сержантського складу, військовими навчальними підрозділами закладів вищої освіти, закладами вищої та фахової передвищої освіти з специфічними умовами навчання визначаються державними органами, до сфери управління яких вони належать» Таким чином, до прийняття рішення Міністерством оборони України, ВІКНУ просто немає права визнавати результати неформальної та/або інформальної освіти, а відповідне зауваження і рекомендація ЕГ є незаконними.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4. Рівень В.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4. Слабкі сторони: 1. Зміст, література і джерела, позначеної в силабусах і РПНД, в частині ОК є застарілими і потребують оновлення. 2. Силабуси навчальних дисциплін не містять інформацію про механізми перескладання форм контролю та відпрацювання</p>	<p>Дякуємо за зауваження і рекомендації, однак частина з них є неприйнятними. Зокрема:</p> <p>2) зауваження <i>«Силабуси навчальних дисциплін не містять інформацію про механізми перескладання форм контролю та відпрацювання пропущених занять, хоча практика відпрацювання є наявною»</i> і відповідна рекомендація є незрозумілими і неприйнятними: робочі програми навчальних дисциплін і не повинні містити такої інформації – ці питання унормовуються на рівні нормативних ВІКНУ і Університету – аж до рівня Положення про організацію освітнього процесу. Такого роду питання не можуть регулюватися на рівні дисциплін і навіть на рівні програм.</p> <p>4) яким чином слабкою стороною програми може бути <i>«низький рівень залученості здобувачів до міжнародних стажувань і проектів»</i> якщо, сама ж ЕГ визнає що такий стан обумовлений <i>«тривалою і формалізованою процедурою вирішення цих питань на рівні Міністерства оборони України»</i>? При жорсткому законодавчому</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>пропущених занять, хоча практика відпрацювання є наявною.</p> <p>3. Відсутність широкої практики використання викладачами кафедри зарубіжної військової інформації сучасних форм і методів навчання.</p> <p>4. Низький рівень залученості здобувачів до міжнародних стажувань і проєктів, що обумовлено тривалою і формалізованою процедурою вирішення цих питань на рівні Міністерства оборони України.</p> <p>Рекомендації:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Оновити літературу та джерела в силабусах і РПНД. 2. Додати в силабуси навчальних дисциплін інформацію про перескладання форм контролю та відпрацювання пропущених занять. 3. Підсилити змістовне наповнення ОК актуальною інформацією з урахуванням досвіду проведення АТО/ООС, реформування ЗСУ та євроатлантичної інтеграції України. 4. Поширити практику використання інноваційних та інтерактивних методів навчання серед викладачів ВІКНУ шляхом проведення міжкафедральних семінарів і відкритих лекцій з представниками Інституту міжнародних відносин КНУТШ. 5. Інтенсифікувати роз'яснювальну роботу серед здобувачів ОП та запровадити додаткові механізми заохочення здобувачів 	<p>врегулюванні більшості питань які стосуються прав курсантів, їх робочого і вільного часу, можливості переміщення за межами військового навчального закладу, рекомендація <i>«інтенсифікувати роз'яснювальну роботу серед здобувачів ОП та запровадити додаткові механізми заохочення здобувачів до участі в міжнародних стажуваннях і проєктах, в т.ч. онлайн або змішаному форматі»</i> є щонайменше незрозумілою і дивною.</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
до участі в міжнародних стажуваннях і проєктах, в т.ч. онлайн або змішаному форматі.	
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7. Недолік: Опитування, які проводяться серед здобувачів ВІКНУ, не містять питань, пов'язаних із освітнім середовищем, що звужує розуміння якості наданих послуг Рекомендація: Додати до анкети опитування серію питань, пов'язаних з освітнім середовищем, соціальною, організаційною, інформаційною, освітньою підтримкою.</p>	<p>Мабуть наявне непорозуміння: питання щодо задоволеності освітнім середовищем, соціальною, організаційною, інформаційною, освітньою підтримкою тощо не є специфічними для програми – це питання освітньої діяльності інституції. Від так здобувачів освіти усього університету (і ВІКНУ в тому числі) опитують з цього приводу при проведенні щорічного (започатковане у 2009 році) загально університетського опитування UNIDOS, аналіз результатів його здійснюється не тільки на рівні Університету, але й на рівні структурних підрозділів (у тому числі ВІКНУ).</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p>	<p>Дякуємо ЕГ за проведений аналіз, і водночас висловлюємо незгоду з окремими зауваженнями і рекомендаціями:</p> <p>1) Зауваження <i>«Обмежений формат залучення здобувачів і студентського самоврядування до проєктування цілей і ПРН на ОП»</i> є некоректним:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не може проєктувати цілі програми той хто не має сам відповідної кваліфікації; - не може проєктувати результати навчання той хто в себе не сформував відповідних вмінь і сам не набув таких знань <p>і те і друге просто неможливо (спроба таким чином формувати цілі</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>Слабкі сторони:</p> <p>1. Обмежений формат залучення здобувачів і представників студентського самоврядування в обговоренні цілей ОП, компетентностей і ПРН, які має отримати випускник ОП.</p> <p>2. Відсутність формалізації участі випускників ВІНКУ в процедурах ВСЗЯО.</p> <p>Рекомендації:</p> <p>1. Додати в опитувальник блок питань щодо необхідних для здобувачів знань, навичок, компетентностей, а також інших побажань і пропозицій.</p> <p>2. Після випуску поставити на регулярну основу зустрічі випускників зі здобувачами з метою обміном досвідом.</p> <p>3. Здійснити формалізацію участі випускників у процедурах ВСЗЯО шляхом їх запрошення до засідань кафедри зарубіжної інформації під час моніторингу ОП та/або Вчених рад ВІКНУ.</p>	<p>пролетарської освіти у 20-х роках минулого сторіччя завершилась повним крахом і реформою Луначарського). У ЗВО Великої Британії, Німеччини, Франції здобувачів при проектуванні програми залучають виключно для оцінки трудомісткості тих чи інших планованих компонентів програми (для того щоб правильно визначити кредитний вимір в якості), але аж ніяк не для того щоб формувати цілі програми. Цілі програми проектують викладачі з врахуванням сформульованих роботодавцями поточних потреб ринку праці і власного бачення перспектив розвитку галузі.</p> <p>В даному випадку ми маємо до того ж програму підготовки військових фахівців, вимоги щодо якої жорстко сформульовані (і по результатам навчання і по обсягам часу на опанування дисциплін, а по окремим освітнім компонентам – навіть щодо розподілу навчального часу по семестрам) державним замовником, що взагалі мінімізує можливості здобувачів у формуванні освітньої програми.</p> <p>2) Зауваження «Відсутність формалізації участі випускників ВІНКУ в процедурах ВСЗЯО» і рекомендація «Здійснити формалізацію участі випускників у процедурах ВСЗЯО» є некоректними – ці питання детально врегульовані на рівні Університету в Положенні про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка http://univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf. Зокрема участь випускників у моніторингу освітньої програми унормована в процедурі 7.6. цього положення.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В.</p>	<p>Яким чином слабкою стороною програми може бути те, що «на веб-сторінці кафедри зарубіжної воєнної інформації розміщено силабуси не всіх навчальних дисциплін ОП “Зарубіжна воєнна інформація”» якщо, сама ж ЕГ визначає що це обумовлено специфікою ОП й наявними обмеженнями на оприлюднення інформації?</p>

Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>Слабка сторона: Враховуючи специфіку ОП й наявні обмеження на оприлюднення інформації, на веб-сторінці кафедри зарубіжної воєнної інформації розміщено силябуси не всіх навчальних дисциплін ОП “Зарубіжна воєнна інформація”.</p> <p>Рекомендація розглянути можливість розміщення на веб-сторінці кафедри зарубіжної воєнної інформації ВІКНУ узагальненої інформації про зміст силябусів навчальних дисциплін ОП.</p>	