

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
до звіту Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми
2161 «Квантова теорія поля»,
мова навчання українська/англійська,
рівень вищої освіти Магістр,
спеціальність 104 – Фізика та астрономія

Співпраця з експертною групою була дуже продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони нашої ОНП. Водночас ми маємо коментарі щодо певних позицій звіту

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2. Сильними сторонами та позитивними практиками є: здобуття компетентностей для подальшої професійної діяльності можуть набувати або при проведенні досліджень в провідних лабораторіях НАН України так і в іноземних інституціях.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2. На основі аналізу відповідності освітньої програми критерію 2, експертна група рекомендує для забезпечення якісної підготовки варто було при наступному оновленні освітньої програми врахувати думку студентів, щодо фактичного навантаження та уточнити в структурно-логічній схемі взаємозв'язків між освітніми компонентами.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. Освітня програма відповідає якісним характеристикам за критерієм 2: Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонент відповідає вимогам Закону України Про вищу освіту та затвердженому стандарту вищої освіти. Зміст освітньої програми має чітку структуру, освітні компоненти становлять логічну взаємопов'язану систему та відповідають предметній області спеціальності 104 Фізика та астрономія. Здобувачі освіти мають можливість сформулювати індивідуальну освітню траєкторію.</p>	<p>Як зазначено у п.8 звіту ЕГ фактичне навантаження студентів є відповідним для досягнення цілей та програмних результатів навчання. На зустрічах зі студентами, які відбуваються на засіданнях кафедри, студенти мають можливість висловити свої пропозиції по оптимізації ОНП.</p> <p>Структурно-логічна схема є логічно узгоджена з навчальним планом.</p> <p>Ми вдячні за вказані рекомендації і візьмемо їх до уваги при наступному перегляді ОНП.</p> <p>Враховуючи інші сильні сторони програми, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 2 до рівня В немає.</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання :</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3. Дублювання розміщення інформації та зрозумілість її вступникам.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3. Нормативні документи, наприклад Правила прийому, містять формальні помилки, тому ЕГ вбачає за доцільне при підготовці нормативних документів залучати ширше коло фахівців для їх створення. Слабка поінформованість учасників освітнього процесу щодо змін в нормативних документах, що можна усунути шляхом проведення роз'яснювальної роботи, зокрема Правил прийому до КНУ. Також, враховуючи безпековий фактор, ЕГ рекомендувала б розглянути можливості проведення дистанційних фахових іспитів або автоматичне зарахування за певними критеріями, наприклад: вивчення відповідних тематичних розділів на рівні бакалавра. ЕГ звичайно рекомендує завершити процес розробки та імплементації положення про визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. У відповідності до Правил прийому до КНУ ЕГ радить завершити конкурсний відбір вступників з урахуванням їх прав та інтересів.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. Проведений аналіз наявних документів опублікованих на сайті КНУ у відкритому доступі та інтерв'ювання показали, що правила та умови вступу є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень, враховують особливості ОП. Зважаючи на незавершеність процесів та наявність не критичних помилок, вважаємо відповідність ОНП Критерію 3 на рівні В.</p>	<p>На наш погляд не все, що вказане ЕГ як «слабкі сторони» може вважатися таким.</p> <p>Так, у відомостях само оцінювання був наведений первинний варіант Правил прийому у 2022 році – варіант який відповідав цілям програми і не був модифікований у зв'язку із безпечними вимогами після початку агресії росії.</p> <p>Перезарахування результатів неформальної освіти в КНУТШ розпочнеться з 1-го семестру 2022/2023 навчального року, після набрання чинності наказу Міністерства освіти і науки України за №130 від 16 березня 2022 року «Про затвердження порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти».</p> <p>Університетське положення проходить етап обговорення і буде затверджене до завершення 1-го семестру 2022/2023 навчального року, що оскільки до цього часу перезарахування результатів здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти як цілісних компонент програми в Університеті не здійснювалось, то загрози втрати якості освіти за програмою не виникало.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність:</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. Нормативні документи що регулюють права та обов'язки учасників освітнього процесу, оприлюднено на офіційному сайті КНУ є чіткими та зрозумілими.</p>	<p>Ми вдячні ЕГ за вказану рекомендацію щодо оприлюднення інформації про врахування пропозицій стейкхолдерів після закінчення громадського обговорення на офіційному сайті. На наш погляд,</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9. Рецензії стейкхолдерів отримані після офіційного затвердження ОНП на засіданні Вченої ради. ЕГ рекомендує оприлюднювати інформацію про врахування пропозицій стейкхолдерів після закінчення громадського обговорення на офіційному сайті. Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В</p>	<p>враховуючи інші сильні сторони програми та рекомендаційний характер зауваження, яке нескладно врахувати, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 9 до рівня В немає.</p>