

**КОМЕНТАРІ**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**до зауважень, викладених у звіті експертної групи**  
**«Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми**  
**1574 Інтелектуальна власність**  
**рівень вищої освіти «Магістр»,**  
**спеціальність 081 Право**

*Київський національний університет імені Тараса Шевченка та гарант ОНП «Інтелектуальна власність» щиро дякують експертній групі за змістовну та продуктивну співпрацю під час експертизи ОНП «Інтелектуальна власність», а також за високу оцінку ефективності її функціонування. Висловлюємо вдячність експертам за ґрунтовні обговорення та висловлені рекомендації щодо покращення ОНП. Висловлені рекомендації та зауваження будуть сприяти подальшому вдосконаленню та розвитку освітньої програми, змістовному наповненню її освітніх компонентів, підвищенню рівня зацікавленості здобувачів освіти до ОНП. Водночас, хочемо навести певні зауваження та коментарі до окремих позицій звіту експертної групи.*

<b>Критерій</b>	<b>Звіт експертної групи</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p><b>Критерій 1.</b>            Проектуван            нята цілі            освітньої            програми</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</b>            Фокус (особливості) ОНП не повною мірою відповідає її назві; не дозволяє чітко відрізнити її від ОП з інтелектуальної власності або права інтелектуальної власності інших ЗВО, від ОПП «Інтелектуальна власність», яка реалізується цією ж кафедрою, тому рекомендується більш чітко розмежувати мету і особливості цих програм. В звіті з опитування здобувачів відсутні конкретні розгорнуті пропозиції щодо покращення навчання на ОНП, а лише надано твердження і відсоток відповідей на нього. В наявних рецензіях на ОНП зауваження і пропозиції</p>	<p>Дякуємо ЕГ за високу оцінку ОНП за критерієм 1, проте вважаємо за необхідне надати ряд додаткових пояснень:</p> <p>1. Як зазначено у звіті самооцінювання, ціллю ОНП є підготовка висококваліфікованого, конкурентоспроможного, інтегрованого в європейський та світовий освітній та науковий простір фахівця, здатного до самостійної практичної та науково-дослідницької діяльності у сфері права інтелектуальної власності.</p> <p>Унікальність (фокус) ОНП виражається у тому, що:</p> <p>а) отриманий за ОНП освітній рівень вважається спеціальною освітою з інтелектуальної власності та є необхідною умовою подальшої професійної роботи здобувача у цій сфері, зокрема, як патентного повіреного (п.3. Положення про представників у справах інтелектуальної власності (патентних повірених), затвердженого постановою КМУ від 10 серпня 1994 р. № 545) та судового експерта з інтелектуальної власності;</p> <p>б) наразі в Україні лише два заклади вищої освіти, крім Київського національного університету імені Тараса Шевченка (надалі - Університет) мають впроваджені ОП з інтелектуальної власності за спеціальністю 081 Право (Сумський державний університет та Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького);</p> <p>в) в Університеті на базі кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права НН Інституту права напрацьовано багаторічний та успішний досвід підготовки висококваліфікованих спеціалістів з права інтелектуальної власності за ОР Магістр.</p> <p>На відміну від ОПП «Інтелектуальна власність», підготовка здобувачів вищої освіти за ОНП забезпечує:</p> <p>а) залучення здобувачів ОНП до широкого спектру наукових досліджень з проблем охорони прав інтелектуальної власності, їх участь у всеукраїнських та</p>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
	<p>стейкхолдерів відсутні. З урахуванням наведеного, ЕГ рекомендує ЗВО з'ясувати конкретні розгорнуті пропозиції здобувачів щодо покращення навчання на ОНП, а також обґрунтувати рішення щодо врахування чи неврахування наданих пропозицій здобувачів, роботодавців, інших стейкхолдерів.</p>	<p>міжнародних наукових конференціях з проблем охорони прав інтелектуальної власності, які щорічно організовуються кафедрою;</p> <p>2) результати проведення здобувачами наукових досліджень публікуються у фахових наукових виданнях, проходять апробацію та опублікування у збірниках національних та міжнародних науково-практичних конференціях;</p> <p>3) виконання здобувачами кваліфікаційної роботи магістра, що вимагає від здобувача проведення ґрунтовних наукових досліджень з обраної тематики;</p> <p>4) можливість продовження навчання та наукового дослідження обраної проблематики на третьому рівні вищої освіти за програмою підготовки доктора філософії галузі права;</p> <p>6) можливість участі здобувачів у наукових гуртках та круглих столах, що організовуються та проводяться кафедрою;</p> <p>7) можливість участі здобувачів за ОНП у всеукраїнських конкурсах студентських наукових робіт з інтелектуальної власності та олімпіаді з інтелектуальної власності.</p> <p>2. Щодо зауваження про відсутність у звіті з опитування здобувачів конкретних пропозицій щодо покращення навчання на ОНП, наголошуємо, що опитування всіх здобувачів вищої освіти забезпечується на загально університетському рівні відповідно до Положення про опитування студентів Київського національного університету імені Тараса Шевченка від 04.06.2021 р. та проводиться навчальною лабораторією соціологічних та освітніх досліджень та факультетом соціології.</p> <p>Завідувач лабораторії брала участь на резервній зустрічі з ЕГ та надалі відповіла на питання, що виникали в ЕГ щодо організації, змісту та методики проведення такого опитування.</p> <p>Крім того, відзначаємо, що гарант ОНП, адміністрація НН Інституту права та науково-педагогічні працівники, які забезпечують викладання компонентів освітньої програми перебувають у постійній комунікації з використанням різних засобів зв'язку із здобувачами за ОНП, забезпечують моніторинг та врахування їх побажань, потреб та інтересів, пов'язаних із навчанням за ОНП.</p> <p>3. Стосовно зауваження щодо відсутності у рецензіях на ОНП зауважень і пропозицій від стейкхолдерів відзначаємо, що стейкхолдери самостійно формують зміст відповідних рецензій без будь-якого впливу з боку Університету та гаранта за ОНП. Представники стейкхолдерів брали участь під час обговорення змін до ОНП, у наукових та практичних заходів, у межах яких мали всі можливості висловити свої побажання та</p>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
		<p>зауваження щодо ОНП, а також у зустрічі з ЕГ, в межах якої також могли висловити свої пропозиції щодо покращення ОНП.</p> <p><i>Враховуючи наведене, констатуємо відсутність підстав для зниження оцінки за Критерієм 1 до рівня В та просимо підвищити оцінку за цим критерієм до рівня А.</i></p>
<p><b>Критерій 2</b> Структура та зміст освітньої програми</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b></p> <p>В навчальному плані не передбачені кредити для ОК «Комплексний кваліфікаційний іспит за спеціальністю Право». Звертається увага на передбачену Стандартом вимогу мінімальної кількості кредитів (36 кредитів) надслідницьку компоненту, що вимагає більш чіткого виокремлення такої кількості кредитів в переліку ОК.</p> <p>Через об'єктивні обмеження на мінімальну кількість здобувачів, які можуть обрати вибірково дисципліну, і незначний контингент здобувачів за ОНП, обрання одного з трьох блоків звужує можливості здобувачів реалізувати своє право на формування індивідуальної траєкторії навчання. Тому ЕГ рекомендує пропонувати здобувачам на вибір не весь блок в цілому, а перелік дисциплін в</p>	<p>Висловлюємо щиру вдячність ЕГ за надані рекомендації за Критерієм 2, зокрема, за пропозицію уточнити результати навчання за ОК «Практика», а також спеціальні компетентності СК 20-21 для вибіркової дисциплін за ОНП. Зазначені рекомендації ЕГ будуть реалізовані при удосконаленні ОНП.</p> <p>Водночас, не повною мірою погоджуємося із іншими зауваженням ЕГ за цим критерієм.</p> <p>1. Щодо зауваження про відсутність у навчальному плані кредитів для ОК «Комплексний кваліфікаційний іспит за спеціальністю Право» відзначаємо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- При укладанні і ОП і навчального плану Університет керується засадничими принципами ЄКТС – кредитний вимір мають мати всі ті види діяльності студента за допомогою яких студент набуває запланованих результатів навчання.</li> <li>- Будь-яка форма оцінювання, у тому числі й підсумкова атестація не є тим видами навчальної діяльності студента, за допомогою яких студент набуває запланованих результатів навчання, а від так ні для іспиту, ні для кваліфікаційного іспиту, ні для процедур захисту курсової роботи/проєкту чи захисту кваліфікаційної роботи кредити ЄКТС не виділяються ні в жодному з майже тисячі описів освітніх програм затверджених в Університеті, ні у створених на їх основі навчальних планах (кредити за курсову роботу і кваліфікаційну роботу надаються за їх виконання а не за їх захист – захист є процедурою оцінювання і присвоєння). Всі форми підсумкової атестації є незалежним оцінюванням рівня компетентностей, здобутих випускником.</li> <li>- Абсолютно зрозуміло що під час підсумкової атестації студенти вже не набувають якихось нових знань та вмінь (або компетентностей), а лише демонструють досягнення певних результатів навчання. Ця позиція закріплена Університетом у «Положенні про організацію освітнього процесу КНУТШ»: <i>«КРЕДИТ ЄКТС – одиниця вимірювання навчального навантаження здобувача вищої освіти, що необхідний для досягнення визначених (очікуваних) результатів навчання. Обсяг одного кредиту ЄКТС становить 30 годин. Зазвичай за рівномірного розподілу навчального часу із дисциплін у семестрі один кредит ЄКТС відповідає навчальному навантаженню у три академічні години навчальних занять і самостійної роботи в навчальному тижні; не включає час, що відведено для підсумкового</i></li> </ul>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
	<p>межах кожного блоку, щоб розширити їх можливості у виборі. ЕГ звертає увагу, що опис в ОНП предметної області спеціалізації викладений таким чином, що обрання будь-якого блоку вибіркового дисциплін не дозволяє повністю охопити предметну область спеціалізації.</p>	<p><i>контролю.»</i> (с. 8).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Додатково зазначимо що жоден із запроваджених державою за регульованими професіями кваліфікаційних іспитів не має кредитного виміру.</li> </ul> <p>2. Стосовно зауваженням щодо встановлення мінімальної кількості кредитів 36 на дослідницьку компоненту, звертаємо увагу на наступне:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Дослідницька компонента за ОНП реалізована не лише за рахунок ОК9 «Науково-дослідницька практика (10 кредитів), ОК 9«Кваліфікаційна робота магістра» (8 кредитів), але і внаслідок запровадження окремої навч. дисципліни ОК4 «Проблеми теорії права та методологія наукових досліджень у сфері інтелектуальної власності» (3 кредити).</li> <li>- Крім того, у навчальних дисциплінах за ОНП (крім ОК 14 «Правнича іноземна мова») забезпечена наукова складова за рахунок встановлення такої форми оцінювання здобувачів освіти як наукова робота, що відображено у критеріях оцінювання за відповідними РНП обов'язкових та вибіркового освітніх компонентів ОНП, які розміщені у вільному доступі на сайті профільної кафедри.</li> </ul> <p>3. Не можемо цілковито погодитися з пропозицією ЕГ пропонувати здобувачам на вибір не весь блок в цілому, а перелік дисциплін в межах кожного блоку. Вважаємо, що такий підхід ускладнить механізм вибору вибіркового компонентів ОНП здобувачами освіти, формування індивідуальної освітньої траєкторії, підготовку навчальних та оперативних планів, створення академічних груп, погіршить можливості здобувачів щодо вибору ОК. Ще важливіше що кожен вибіркового блок є цілісною взаємопов'язаною системою ОК, яка спрямована на поглиблене вивчення одного з аспектів фаху – досягти такого ж ефекту при хаотичному виборі не уявляється можливим.</p> <p><i>Враховуючи наведене ми вдячні ЕГ за висловлені рекомендації, проте відзначаємо про неможливість реалізації всіх висловлених ЕГ, рекомендацій у повному обсязі за Критерієм 2. Водночас, переважна більшість рекомендацій, висловлених ЕГ за Критерієм 2 буде врахована при оновленні ОНП.</i></p>
<p><b>Критерій 3</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</b> Під час провадження освітньої</p>	<p>Цілковито не погоджуємося із висловленим зауваженням ЕГ за критерієм 3 враховуючи наступне.</p> <p>1. За ОНП здобувачі освіти повною мірою наділені правами академічної мобільності та забезпечують їх здійснення, зокрема здобувач за ОНП Вікторія Палагнюк у 2022 р. скористалася можливостями міжнародної</p>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
	<p>діяльності за освітньою програмою «Інтелектуальна власність» відсутня практика залучення здобувачів вищої освіти до міжнародних програм академічної мобільності. З урахуванням цього, ЕГ рекомендує активізувати роботу ЗВО щодо залучення здобувачів до програм міжнародної академічної мобільності.</p>	<p>академічної мобільності та була зарахована на навчання для здобуття вищої освіти в Університеті Миколаша Ромеріса (м.Вільнюс, Литва). Лист-підтвердження та витяг із наказу додаються.</p> <p>Водночас, при оцінці та формуванні рекомендацій за критерієм 3 у частині міжнародної академічної мобільності, ЕГ не зверталася за отриманням інформації щодо академічної мобільності здобувачів освіти за ОНП до гаранта чи адміністрації НН Інституту права.</p> <p>2. Інформуємо також, що в Університеті існує відділ академічної мобільності <a href="http://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=2&amp;lang=uk">http://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=2&amp;lang=uk</a> та діє Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка від 29.06.2016 р.: <a href="https://mobility.knu.ua/?page_id=804&amp;lang=uk">https://mobility.knu.ua/?page_id=804&amp;lang=uk</a>.</p> <p>3. Здобувачі за ОНП мають безумовне право на вільний вибір дисциплін та на академічну мобільність. Це відбувається згідно процедури п. 3.7. Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка <a href="https://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf">https://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf</a>.</p> <p><i>Враховуючи наведене, з огляду на реалізацію здобувачами освіти за ОНП можливостей міжнародної академічної мобільності наполягаємо на підвищенні оцінки за цим критерієм до рівня А.</i></p>
<p><b>Критерій 4</b> Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b> Слабкою стороною є відсутність моніторингу робочих програм навчальних дисциплін; здобувачі вищої освіти за аналізованою ОП не демонструють прикладів академічної мобільності; відсутність узгодженості інформації на сайтах кафедри, інституту,</p>	<p>Не можемо погодитися із висловленим зауваженням за Критерієм 4 враховуючи наступне:</p> <p>1. Оновлення змісту освітніх компонентів відбувається відповідно до Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка від 11.04.2022 р. В Університеті кожного року здійснюється моніторинг стану підготовки робочих програм навчальних дисциплін, за результатами якого здійснюється їх оновлення викладачами.</p> <p>2. Оновлення РНП за ОНП контролюється НМК НН Інституту права та здійснюється щорічно напередодні початку навчального року, що зумовлюється, у тому числі, потребою осучаснення змісту освітніх компонентів в умовах євроінтеграційних тенденцій розвитку законодавства України у сфері інтелектуальної власності, а також впровадження у навчальному процесі нових редакцій Описів ОНП у 2021 та 2022р.</p> <p>3. ЕГ були надані всі можливості ознайомлення з РНП</p>



Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
	<p>Університету. ЕГ  рекомендує  оновлювати літературу  робочих програм і  слідкувати за її  актуальністю для  здобувачів вищої  освіти; звернути увагу  здобувачів вищої  освіти на можливості  дистанційного  навчання у зарубіжних  вищих навчальних  зкладах; привести у  відповідність  інформацію на сайтах і  актуалізувати  її.</p>	<p>за ОНП за 2022 р. та 2021 роки. Додатково посилання на розміщені на сайті кафедри робочі навчальні програми з вибіркового компонентів ОНП за 2022 р. та 2021 років були надані на запит ЕГ.</p> <p>4. Стосовно зауваження про відсутність узгодженої інформації на сайтах кафедри, інституту та Університету відзначаємо, що інформаційна відкритість є необхідною умовою функціонування ЗВО, особливо у сучасних умовах воєнного стану та подолання наслідків пандемії, тому це питання перебуває під постійним моніторингом. Інформаційне забезпечення здійснюється, зокрема, через сайти Університету, НН Інституту права та кафедри, де безпосередньо і розміщена уся інформація щодо ОНП.</p> <p>Інформація на сайті Університету стосується загальноуніверситетського рівня, на сайті НН Інституту права представлена базова інформація, а основним джерелом інформації для здобувачів за ОНП є сайт кафедри. Така побудова інформаційної політики відображає ієрархію відносин в межах Університету, враховуючи його складну структуру за напрямками підготовки, спеціальностями та освітніми програмами. Групування всієї інформації на одному сайті значно б переважувало систему та обтяжувало пошук необхідної інформації. Тому подібна організація інформування здобувачів, абітурієнтів, здобувачів та стейкхолдерів є оптимальною для закладів такого типу яким є Університет.</p> <p>5. Інформація, що розміщена на сайті профільної кафедри <a href="https://ip.law.knu.ua">https://ip.law.knu.ua</a> є новітньою, актуальною, постійно переглядається та доповнюється, із можливістю вільного доступу до неї як здобувачів за ОНП, так і всіх бажаючих. Водночас, відзначаємо, що доступ, зміна та оновлення інформації на сайтах Університету та НН Інституту права здійснюється університетськими службами інформаційного-технічного забезпечення.</p> <p>6. Коментар на зауваження стосовно того, що здобувачі вищої освіти за ОП не демонструють прикладів академічної мобільності був наданий вище у відповіді на зауваження за критерієм 3.</p> <p><i>Враховуючи наведене не вбачаємо підстав для зниження оцінки за Критерієм 1 до рівня В та просимо підвищити оцінку за цим критерієм до рівня А.</i></p>
<p><b>Критерій 5</b>  Контрольні  заходи,  оцінювання  здобувачів  вищої  освіти  академічна</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b>  На момент проведення акредитаційної експертизи ЕГ</p>	<p>Не можемо повною мірою погодитися із висловленим зауваженням за Критерієм 5 враховуючи наступне:</p> <p>1. Відповідно до Стандарту вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти галузі знань 08 Право, спеціальність 081 Право, кваліфікаційна робота має бути оприлюднена на офіційному сайті закладу вищої освіти або його підрозділу, або у репозитарії закладу вищої освіти.</p> <p>Згідно ст. 6 Закону України «Про авторське право і</p>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
доброчесність	<p>встановило наявність технічних проблем із організацією із розміщенням кваліфікаційних робіт магістрів у репозитарії КНУ імені Т.Шевченка, що підтверджено гарантом ОНП та керівництвом Інституту під час проведення відповідних фокус-опитувань.</p> <p>Рекомендації: Налагодити організаційно-технічне забезпечення розміщення кваліфікаційних робіт здобувачів у Репозитарії КНУ імені Т.Шевченка.</p>	<p>смужні права» (надалі - Закон) об'єктами авторського права є твори у сфері літератури, мистецтва, науки, зокрема: літературні твори наукового, технічного або іншого характеру (книги, брошури, статті тощо) у письмовій, електронній (цифровій) чи іншій формі.</p> <p>Згідно ст. 12 Закону способами використання твору є, у тому числі відтворення; публічний показ, публічне демонстрування, інтерактивне надання доступу публіці та інші способи доведення до загального відома публіки... Суб'єкт авторського права має право надати дозвіл на використання твору або розпоряджатися майновими правами на твір в інший спосіб, що не суперечить закону. (ст. 12).</p> <p>Закон у ст. 24 допускає без дозволу суб'єкта авторського права та безоплатно відтворення, твору бібліотеками, музеями з відкритим доступом для відвідувачів, архівами, у разі, якщо відтворюваним твором є окрема опублікована стаття та інші невеликі за обсягом твори чи уривки з письмових творів</p> <p>Таким чином, вважаємо, що кваліфікаційна робота магістра є науковим твором, який за змістом та обсягом не може бути віднесено до категорії «окремої опублікованої статті та інших невеликих за обсягом творів» у розумінні статті 24 Закону України «Про авторське право і суміжні права», тому розміщення кваліфікаційної роботи магістра у репозитарії закладу вищої освіти з наданням доступу до неї третіх осіб до повнотекстового електронного варіанту кваліфікаційної роботи передбачає отримання відповідного дозволу її автора (здобувача вищої освіти).</p> <p>2. У Репозитарії Університету розміщені електронні тексти кваліфікаційних робіт здобувачів освіти з додержанням вимог законодавства про авторське право, зокрема, кваліфікаційні роботи з інтелектуальної власності, дозвіл на розміщення яких було надано здобувачами освіти, які доступні за посиланням <a href="https://ir.library.knu.ua/knurepo/handle/123456789/222">https://ir.library.knu.ua/knurepo/handle/123456789/222</a></p> <p>3. На запит ЕГ було також надано посилання на електронні тексти всіх кваліфікаційних робіт ОР Магістр здобувачів освіти за ОНП 2022 р. та результати перевірки їх на текстові збіги, і аналізу встановлених текстових збігів.</p> <p><b><i>Враховуючи наведене, констатуємо відсутність підстав для зниження оцінки за Критерієм 5 до рівня В та просимо підвищити оцінку за цим критерієм до А.</i></b></p>
Критерій 6 Людські ресурси	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</b></p>	<p>Цілковито не погоджуємося із висловленим зауваженням за Критерієм 6 враховуючи наступне:</p> <p>1. Особливістю ОНП є залучення до викладання ОК та ВК науково-педагогічних працівників, які є відомими</p>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
	<p>Відсутність щорічного рейтингового оцінювання НПП, що відноситься до ефективних мотивувальних засобів стимулювання професійного розвитку науковців. Рекомендуємо запровадити рейтингування як засіб стимулювання професійного розвитку науковців.</p>	<p>вченими у сфері права інтелектуальної власності та інформаційного права, мають публікації в наукових журналах, які індексуються Web of Science та Scopus; до викладання більшості освітніх компонентів залучаються викладачі, які є досвідченими практиками у сфері охорони і захисту прав інтелектуальної власності (патентні повірені, судові експерти, адвокати), про що зазначено у звіті ЕГ за ОНП.</p> <p>2. Щодо рекомендації про запровадження рейтингування викладачів наголошуємо, що рейтингування викладачів, з визначенням кращого викладача року, здійснюється факультетами/інститутами і Вченою радою Університету. В <i>НН Інституті права запровадженій механізм участі здобувачів освіти у щорічному рейтингуванні викладачів та відзначення кращого викладача НН Інституту права</i> – шляхом проведення Студпарламентом НН Інституту права анонімного опитування здобувачів вищої освіти за всіма освітніми програмами та курсами, що реалізуються в НН Інституті права.</p> <p>Відзначаємо, що у 2017-2018 навч. році кращим викладачем юридичного фак-ту (наразі – НН Інституту права) став викладач за ОНП, д.ю.н. О.А.Заярний, а у рейтингу 2021-2022 н.р. гарант ОНП посів сьоме місце серед понад 220 науково-педагогічних працівників НН Інституту права, що свідчить про високий рівень викладацького складу за ОНП.</p> <p>3. Наголошуємо, що ЕГ не надсилала запит щодо надання інформації про рейтингування викладачів за ОНП, проте відомості щодо рейтингування повідомлялися під час зустрічі ЕГ з викладачами.</p> <p><b><i>Враховуючи наведене, з огляду на існування в НН Інституті права багаторічної практики щорічного рейтингування викладачів, наполягаємо на підвищенні оцінки за цим критерієм до рівня А.</i></b></p>
<p><b>Критерій 7</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</b> Складнощі із пошуком інформації чи документів на сайті ЗВО (ускладнює доступ студентів до інформації); неактуальна інформація на сайті <a href="http://law.knu.ua/ua/ohol">http://law.knu.ua/ua/ohol</a></p>	<p>Не можемо погодитися із висловленим зауваженням за Критерієм 7 враховуючи наступне:</p> <p>1. Інформація, що розміщена на сайті профільної за реалізацію ОНП кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права <a href="https://ip.law.knu.ua">https://ip.law.knu.ua</a> є новітньою, актуальною та постійно доповнюється. Водночас, відзначаємо, що розміщення та оновлення інформації на сайтах Університету (<a href="https://www.univ.kiev.ua/">https://www.univ.kiev.ua/</a>) та НН Інституту права, (<a href="http://law.knu.ua">http://law.knu.ua</a>) здійснюється університетськими службами інформаційного-технічного забезпечення, на діяльність яких не може здійснювати безпосередній вплив гарант за ОНП.</p> <p>2. За ОНП періодично проводяться просвітницькі заходи щодо вирішення конфліктних ситуацій та</p>



Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
	<p>oshennia-kafedry (дата публікації 16.10.2020); недостатня кількість доступних навчальних матеріалів в електронному форматі; відсутність просвітницьких заходів щодо протидії конфліктним ситуаціям, антикорупційним; не ознайомленість здобувачів ВО про процедури вирішення конфліктних ситуацій; мала кількість здобувачів ЗВО беруть участь в опитуваннях. Рекомендуємо розширити кількість електронних матеріалів для навчання, за можливості розширити канали комунікації із здобувачами ВО та потенційними абітурієнтами на електронних ресурсах та соцмережах ОП.</p>	<p>антикорупційної діяльності, дотримання принципів академічної доброчесності, на що зверталася увага у звіті самооцінювання. Зокрема, в Університеті запроваджені заходи, спрямовані на попередження конфліктних ситуацій (включаючи пов'язані дискримінацією та булінгом), алгоритм дій у випадках виникнення конфліктних ситуацій та способи їх вирішення регулюються Порядком вирішення конфліктних ситуацій у КНУТШ.</p> <p>Усі працівники Університету та здобувачі освіти зобов'язані дотримуватися засад Етичного кодексу університетської спільноти. Всі документи розміщені на сайті Університету і доступні для знайомлення всіма учасниками освітнього процесу. Також серед здобувачів вищої освіти постійно ведеться роз'яснювальна робота з цього приводу як гарантом, так адміністрацією НН Інституту права, а також науково-педагогічними працівниками на зустрічах із здобувачами за ОНП</p> <p>3. У звіті самооцінювання та на зустрічах ЕГ із викладачами, науково-педагогічні працівники за ОНП окремо відзначали про відсутність будь-яких проявів конфліктів за ОНП та у трудовому колективі НН Інституту права, необхідність додержання засад Етичного кодексу Університетської спільноти при вирішенні будь-яких конфліктних ситуацій.</p> <p>4. До розробки та впровадження Положення про забезпечення дотримання академічної доброчесності у КНУТШ затвердженого Вченою радою 03 жовтня 2022 року був залучений гарант ОНП та інші науково-педагогічні працівники профільної за реалізацією ОНП кафедри.</p> <p>5. Цілковито не погоджуємося із висновком ЕГ про недостатню кількість доступних навчальних матеріалів в електронному форматі.</p> <p>Наголошуємо, що на сайті кафедри розміщені не лише робочі навчальні програми за ОНП <a href="https://ip.law.knu.ua/training-materials/programs">https://ip.law.knu.ua/training-materials/programs</a>. З окремих дисциплін викладачами за ОНП підготовлені навчальні посібники, зокрема з ОК «Право промислової власності», «Авторське право і суміжні права», «Право промислової власності. Практикум» тощо, повнотекстові електронні варіанти яких розміщено у вільному доступі на сайті кафедри <a href="https://ip.law.knu.ua/training-materials/literature">https://ip.law.knu.ua/training-materials/literature</a>.</p> <p>Крім того, відзначаємо, що на сайті кафедри розміщено значну кількість наукових статей викладачів та сучасних презентаційних матеріалів з навчальних дисциплін за ОНП тощо <a href="https://ip.law.knu.ua/training-materials/presentations">https://ip.law.knu.ua/training-materials/presentations</a>, доступ до яких є вільним для здобувачів ОНП та всіх бажаючих. Відзначаємо, що політика відкритого доступу до інформації про інтелектуальну власність у цілях популяризації знань у</p>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
		<p>сфері інтелектуальної власності є одним із базових принципів діяльності профільної за реалізацію ОНП кафедри.</p> <p><i>Враховуючи наведене, з огляду на наявність значної кількості сучасних початкових матеріалів в електронному форматі, доступних для здобувачів освіти за ОНП на сайті профільної кафедри <a href="https://ip.law.knu.ua">https://ip.law.knu.ua</a>, проведення постійної роз'яснювальної роботи серед здобувачів за ОНП, констатуємо відсутність підстав для зниження оцінки за Критерієм 7 до рівня В та просимо підвищити оцінку за цим критерієм до рівня А.</i></p>
<p><b>Критерій 8</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b> Недоліком є пасивна участь здобувачів до оновлення змісту ОНП. Рекомендуємо активніше залучати студентів до висловлювання побажань щодо змін до ОП (зокрема через якісне збільшення респондентів, що проходять опитування) та активної участі в студпарламенті.</p>	<p>Цілком не погоджуємося з висловленими зауваженнями за критерієм 8 з огляду на наступне.</p> <p>1. Здобувачі за ОНП активно залучаються для оновлення змісту ОНП, зокрема під час зміни ОНП 2021 р. та 2022 р. були враховані пропозиції здобувачів за ОНП щодо підвищення рівня практичної спрямованості освітніх компонентів програми, а також підготовки випускників ОНП до складання ЄДКІ (протоколи засідання кафедри №1/1 від 21.01.2021 р. та №1 від 29.08.2022 р.) при внесенні змін до Опису ОНП 2021 та 2022 років. Зазначені протоколи були надані за запитом ЕГ.</p> <p>2. Зміни до ОНП обговорювалися на засіданнях Студентського парламенту НН Інституту права (витяг із протоколів засідання Студпарламенту від 31.08.2022 та від 20.01.2021). При визначенні програмних результатів навчання була врахована їх пропозиція щодо врахування при формуванні навчальних дисциплін програми ЄДКІ; надання здобувачам практичних знань та вмінь у сфері охорони інтелектуальної власності, а також навичок щодо публікацій результатів своїх досліджень. Зазначені протоколи Студпарламенту також були надані за запитом ЕГ.</p> <p>3. Здобувачі за ОНП мають безумовну можливість протягом всього періоду навчання контактувати з гарантом, науково-педагогічними працівниками, відповідальними за провадження ОНП, адміністрацією НН Інституту права та надавати свої пропозиції щодо покращення змісту окремих ОК за ОНП, їх зміни та оновлення.</p> <p>4. Студентський парламент є органом студентського самоврядування, що базується на засадах добровільного членства здобувачів вищої освіти, відтак, гарант ОНП, адміністрація НН Інституту права чи окремі науково-педагогічні працівники не можуть впливати на активність здобувачів за ОНП в діяльності Студпарламенту.</p> <p>5. За ОНП наразі навчається представник Студпарламенту В.Палагнюк, яка у 2020-2022 н.р. від Студпарламенту представляла інтереси здобувачів освіти у</p>

Критерій	Звіт експертної групи	Коментар КНУТШ
		<p>складі Вченої ради НН Інституту права. Цей факт також засвідчує участь здобувачів за ОНП у Студпарламенті та у вищому органі діяльності НН Інституту права – Вченій раді.</p> <p><i>Враховуючи наведене,наполягаємо на підвищенні оцінки за цим критерієм до рівня А.</i></p>
<p><b>Критерій 9</b> Прозорість та публічність</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</b> Слабкою стороною є невпорядкованість підходів щодо забезпечення доступу до інформації про освітні програми, перелік вибіркових навчальних дисциплін, РНПД, та розмежування відомостей, що мають подаватися на сайтах ЗВО, Інституту права та кафедри, що створює перешкоди для оперативного ознайомлення з їх змістом. Рекомендуємо впорядкувати та узгодити інформацію надану на зазначених сайтах.</p>	<p>Не можемо повною мірою погодитися із висловленим зауваженням за Критерієм 9 враховуючи наступне.</p> <p>1. У звіті ЕГ серед слабких сторін за трьома критеріями 4, 7 та 9 було відзначено, по суті, одне і те саме зауваження щодо розміщення інформації на сайті Університету, НН Інституту права та кафедри.</p> <p><i>Наголошуємо, що відсутність кореляції інформації на веб-ресурсах Університету, НН Інституту права та профільної кафедри не може бути підставою для зниження оцінки до рівня В за всіма трьома критеріями.</i></p> <p>2. Як було зазначено у відповіді на зауваження за критеріями 4 та 7, інформація, що розміщена на сайті профільної за реалізацію ОНП кафедри інтелектуальної власності та інформаційного права <a href="https://ip.law.knu.ua">https://ip.law.knu.ua</a> є новітньою та актуальною, із можливістю вільного доступу як здобувачів за ОНП, так і всіх бажаючих до РНП, значної кількості електронних видань та презентаційних матеріалів. Водночас, відзначаємо, що оновлення інформації на сайтах Університету (<a href="https://www.univ.kiev.ua/">https://www.univ.kiev.ua/</a>) та НН Інституту права, (<a href="http://law.knu.ua">http://law.knu.ua</a>) здійснюється загальноуніверситетськими службами інформаційного-технічного забезпечення.</p> <p>Інформація на сайті Університету стосується загальноуніверситетського рівня, на сайті НН Інституту права представлена базова інформація, а основним джерелом інформації для здобувачів за ОНП є сайт кафедри. Така побудова інформаційної політики відображає ієрархію відносин в межах Університету, враховуючи його складну структуру за напрямками підготовки, спеціальностями та освітніми програмами. Групування всієї інформації на одному сайті значно би перевантажувало систему та обтяжувало пошук необхідної інформації.</p> <p><i>Враховуючи наведене не вбачаємо підстав для зниження оцінки за Критерієм 9 до рівня В та просимо підвищити оцінку за цим критерієм до рівня А.</i></p>

*Враховуючи наведене, Київський національний університет імені Тараса Шевченка та гарант ОНП «Інтелектуальна власність», щиро дякують експертній групі за змістовну та*

*продуктивну співпрацю під час експертизи ОНП, висловлені рекомендації та зауваження, а також зазначають про:*

- 1. врахування переважної більшості рекомендацій та зауважень, висловлених ЕГ за Критерієм 2 при оновленні ОНП;*
- 2. відсутності підстав для зниження оцінки за критеріями 1, 4, 5, 7, 9 до рівня В;*
- 3. відсутності підстав для зниження оцінки за критеріями 3, 6, 8 до рівня В та наполягають на підвищенні оцінки за цими критеріями до рівня А.*

Додаток:

Лист -підтвердження про зарахування В.Палагнюк на навчання для здобуття вищої освіти в Університеті Миколаса Ромеріса; наказ про зарахування на навчання за ОНП «Інтелектуальна власність» №4108-33, Додаток до наказу, витяг із наказу про зарахування В.Палагнюк на навчання за ОНП «Інтелектуальна власність»(на 6 стор).