

**Коментарі**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми 2**

**3371 Східна філологія, західноєвропейська мова та переклад: мова і література гінді, рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 035 Філологія**

Ми щиро вдячні експертній групі за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й розуміння сильних сторін та позитивних практик ОНП «23371 Східна філологія, західноєвропейська мова та переклад: мова і література гінді» і відзначаємо продуктивність співпраці з експертами Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти. Надаємо деякі коментарі щодо певних зауважень та рекомендацій у звіті ЕГ.

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p><b>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</b></p> <p>1. ОП має достатньо чітко сформульовані цілі, які визначаються з урахуванням позицій та потреб зацікавлених сторін і які відповідають місії та стратегії КНУТШ, а також враховують регіональний контекст. 2. Фокус ОП забезпечує широку сферу працевлаштування випускників: викладацька, перекладацька, дослідницька діяльність. 3. ОП враховує сучасні здобутки вітчизняної та міжнародної освітньої спільноти через участь у міжнародних заходах і під час стажування.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</b></p> <p>На думку ЕГ, застереження викликає унікальність програми щодо підготовки фахівців-індологів, які орієнтуються в історії та географії індійського субконтиненту, оскільки ОП не містить освітніх компонентів, присвячених вивченню зазначених сфер. Рекомендуємо більш виважено підійти до визначення унікальності ОП.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 1.</b></p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.</b></p> <p><b>ОП за Критерієм 1 загалом відповідає рівню В.</b></p> <p>ОП має чітко сформульовану мету, що відповідає місії та стратегії ЗВО. До формування мети, ПРН та змісту ОП залучаються стейкхолдери (здобувачі вищої освіти, випускники, роботодавці). Мета ОП та ПРН відображають тенденції розвитку спеціальності із врахуванням зарубіжного досвіду, враховують галузевий та регіональний контекст. ПРН сприяють досягненню поставлених цілей, відповідають вимогам НРК до другого рівня вищої освіти. Підпункти 1.2, 1.3, 1.4 загалом відповідають</p>	<p><b>Щодо зауважень і рекомендацій зазначимо таке:</b></p> <p>Знання з історії і географії індійського субконтиненту, засвоєні здобувачами ще в бакалавраті, в магістратурі, тим не менше, продовжують поглиблюватися, оскільки тематичні матеріали з галузевого перекладу (медичного, технічного, промислово-сільськогосподарського і т.д.), сучасного літературного дискурсу в регіоні, а також матеріали багатьох предметів вибіркового блоку «Індологічні студії в галузі філології» великою мірою, хоч і опосередковано, містять і історично-географічний регіональний контекст, і саме тому цей загальноіндологічний пласт знань згаданий в ході ілюстрації унікальності програми. Погоджуємось, що слід було детальніше розписати, що саме малося на увазі під засвоєнням знань з історії і географії, оскільки подібна стислість дійсно викликає дисонанс з наявним переліком освітніх компонентів.</p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p>вимогам. Зазначений недолік щодо унікальності ОП (підпункт 1.1), на думку експертної групи, не є критичним для реалізації освітньої програми.</p>	
<p><b>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</b></p> <p>Сильні сторони: для забезпечення викладання ОК використовується актуальна література (підручники, навчальні посібники, наукові статті), авторів, які безпосередньо викладають навчальні дисципліни в університеті, та роботодавців (Ю. Ботвінкін, О. Борділовська та ін.), що сприяє формуванню у здобувачів високого рівня компетентностей, необхідних для ефективного виконання ними професійних завдань; в основі змісту ОП покладено концепцію поступового та взаємопов'язаного опанування двома східними мовами, а також методикою їх викладання; зміст програми вдало забезпечує розвиток у здобувачів компетентностей, необхідних для роботи у різних галузях, зокрема – науковій, літературно-видавничій, освітній; Позитивна практика: університет залучає до викладання НПП, які є носіями східних мов, що вивчаються. Це дає можливість здобувачам якісно краще засвоювати актуальний мовний та мовленнєвий матеріал, створює моделювання справжнього іншомовного середовища, в якому реалізується зміст програми; здобувачі активно залучаються до самостійної роботи в Центрі мови гінді та індійської літератури, забезпеченому необхідною оригінальною літературою та ресурсами.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b></p> <p>Слабкі сторони: у структурно-логічній схемі (п. 2.2) графічно не відображені логічні зв'язки між ОК; формулювання мети і завдань усіх ОК здійснено без урахування компетентнісного підходу на основі застарілого “ЗУН” - підходу (формування знань, умінь та навичок, а не компетентностей). Не зовсім коректними є такі формулювання, а саме: “удосконалити володіння...”, “ознайомити студентів із...”, “підвищити ефективність комунікації ...” і т.ін., оскільки не мають практичного спрямування й не зовсім співвідносяться з відповідними ПРН; література, яка використовується у більшості РПНД освітніх компонентів є застарілою; подекуди використовується література, видана в державі,</p>	<p><b>Щодо зауважень і рекомендацій зазначимо таке:</b></p> <p>1. Індологічні дисципліни містять надзвичайно багатий інформативно-прикладний набір знань, який важко повністю відобразити у форматі інших компетентностей.</p> <p>Щодо формулювань на кшталт «удосконалити...» і «підвищити...» хотілося б знову наголосити на тому, що всі здобувачі мають досвід навчання на відповідній бакалаврській програмі, яка передбачає досить високий рівень оволодіння індологічними знаннями, тому в процесі практичного застосування мови в дисциплінах галузевого перекладу магістерської ОП відбувається, на нашу думку, перш за все саме вдосконалення рівня володіння мовою, галузеве, стильове і термінологічне розширення мовної компетенції здобувача.</p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p>визнаній Верховною Радою України державою-агресором. у тексті Програми комплексного підсумкового іспиту з мови гінді вживаються застарілі поняття “державний іспит” (зокрема, с. 4,5,6) та “ВНЗ”. Література, рекомендована до цього питання (с. 20), є застарілою та не відображає його змісту (є загальнопедагогічною, а не з питань методики перекладу); у РПНД ОК17 (Вступ) вживається назва застарілого документу – “освітньо-кваліфікаційна характеристика”;</p> <p>Рекомендації: до кінця 2022-23 н.р. гаранту та розробникам програми у структурно-логічній схемі (п. 2.2) ОП графічно відобразити логічні зв’язки між ОК у вигляді стрілок; до початку 2023-24 н.р. НПП кафедр, відповідальних за викладання на ОП, переглянути РПНД усіх ОК, а саме: виключити у формулюваннях мети і завдань ОК застарілий “ЗУН” - підхід та конкретно визначити завдання кожного ОК, які практично співвідносяться із ЗК та ФК й спрямовані на досягнення ПРН; у формулюваннях мети та завдань ОК, які входять до блоків дисциплін з перської мови і літератури, другої східної мови та третьої східної мови, перекладу перської мови, англійської мови та перекладу, чітко визначити рівні розвитку іншомовної компетентності за видами мовленнєвої діяльності (аудіюванні, читанні, письмі та говорінні) за вимогами Загальноєвропейських рекомендацій з мовної освіти (CEFR) (комунікативний підхід); оновити літературу в ОК соціально-гуманітарного та психолого-педагогічного блоків та Програмі комплексного підсумкового іспиту з перської мови, а також привести цю Програму та РПНД ОК17 у відповідність до вимог сучасних керівних документів, виключивши в тексті застарілі поняття (зокрема, “державний іспит”, “ВНЗ”, “освітньо-кваліфікаційна характеристика”).</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 2.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</b>  Структура, зміст, наповнення ОП відповідає сучасним вимогам щодо підготовки фахівців. Багато ОК за ОП є авторськими. Забезпечено комплексний підхід до формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти. Позитивними практиками є використання актуальних праць НПП, які викладають на ОП, залучення до викладання носіїв східних мов, опанування здобувачами двома східними мовами.</p>	

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p>Крім цього, в університеті впроваджено практику активного залучення НПП та використання Центру мови гінді та індійської літератури під час самостійної роботи здобувачів. Разом з цим виявлено такі слабкі сторони програми, як використання застарілої літератури, формулювання мети і завдань усіх ОК здійснено без урахування компетентнісного підходу на основі застарілого "ЗУН" - підходу. Загалом, виявлені під час акредитаційної експертизи слабкі сторони за Критерієм 2 не перешкоджають досягненню заявлених цілей та ПРН. Враховуючи викладене вище, ЕГ вважає, що ОП за критерієм 2 відповідає рівню В.</p>	
<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</b>  Сильна сторона: форми та зміст вступних випробувань відповідають рівню вхідних компетентностей вступників і є достатніми для ефективного опанування ними ОП. Позитивні практики: практика зарахування результатів навчання, отриманих студентами в неформальній освіті; практика використання ЗВО соціальних мереж, як додаткового каналу комунікації, для оперативного вирішення питань організації та проведення вступної кампанії.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</b>  Рекомендується порушити перед Вченою радою КНУТШ питання щодо внесення змін до Положення про валідацію і визнання результатів навчання, здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти КНУТШ (<a href="https://cutt.ly/88c4q20">https://cutt.ly/88c4q20</a>), а саме щодо невизнання результатів навчання, отриманих у неформальній та / або інформальній освіті, що підтверджуються документами, виданими на тимчасово окупованій території України або на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 3.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</b>  Освітня діяльність ННІФ за ОП відповідає рівню В за критерієм 3, що підтверджується необхідними</p>	<p><b>Нам незрозуміла рекомендація ЕГ</b> щодо доповнення <i>Положення про валідацію і визнання результатів навчання, здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка</i>, адже у ньому (див. підпункт 1.5) чітко вказано <b>«1.5. У процесі визнання результатів неформального та/або інформального навчання не підлягають розгляду документи, що підтверджують неформальне та/або інформальне навчання, професійну, громадську та/або іншу діяльність, які видані на тимчасово окупованій території України або території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом.»</b></p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
документами, які є у вільному доступі.	
<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</b>  1. Контент ОК систематично оновлюється з урахуванням власних наукових досліджень та розвитку філологічної галузі. 2. Активна діяльність Центру мови гінді та індійської літератури навчально-дослідницького осередку.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b>  З огляду на позиціювання ОП як наукової необов'язкова публікаційна активність магістрів в контексті апробації результатів кваліфікаційної роботи видається не вповні коректною.  Рекомендації: до початку 2023-2024 н.р. розглянути питання щодо обов'язкової апробації результатів кваліфікаційної роботи у вигляді публікації у студентських збірниках праць.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 4.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</b>  Освітня програма загалом відповідає Рівню В за Критерієм 4. Викладачі надають перевагу сучасним методам навчання, що сприяє досягненню програмних результатів навчання, відповідає принципам студентоцентрованого підходу та академічної свободи (підкритерій 4.1.). Здобувачі освіти отримують своєчасну інформацію про зміст освітніх компонентів та систему оцінювання, робочі програми розміщено на вебсайті Інституту філології (підкритерій 4.2.). На освітній програмі забезпечується поєднання навчання і досліджень відповідно до магістерського рівня вищої освіти (підкритерій 4.3.). Зміст освіти систематично оновлюється з урахуванням наукових досягнень галузі (підкритерій 4.4.). ЗВО працює у напрямку інтернаціоналізації: науково-педагогічні працівники проходять міжнародні стажування та тренінги, здобувачі освіти беруть участь у міжнародних конференціях (підкритерій 4.5.). виявлений недолік (недостатня публікаційна активність здобувачів вищої освіти при написанні кваліфікаційної роботи (підкритерій 4.3.) експертна група вважає несуттєвим і такими, що не перешкоджає досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>	<p>Хочеться зазначити, що попри те, що публікаційна активність формально не є обов'язковою, майже всі здобувачі нашої ОП мають досвід апробації результатів кваліфікаційної роботи у вигляді публікацій, в тому числі в закордонних виданнях.</p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</b></p> <p>1. Прозорість і чіткість формування оцінки з деталізованим описом критеріїв за різні види роботи та форми їхнього контролю (у робочих навчальних програмах). 2. Кореляція результатів навчання за ОК із програмними результатами навчання. 3. Збалансований розподіл оцінок для оцінювання навчальних досягнень через різні форми контролю.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b></p> <p>П. 2.1 «Перелік компонент ОП» не містить вказівки та відповідно кредитів для підсумкових комплексних екзаменів з мови і літератури гінді та перекладу та підсумковий іспит з англійської мови як додаткових форм атестації, тоді як вони представлені в п. 2.2 «Структурно-логічна схема» та в НП (як ОК 20 та ОК 21). Рекомендації: У редакції ОП вступу 2023 р. гармонізувати п. 2.1 та 2.2 та НП; виділити кредити на підсумкові іспити з огляду на значну трудомісткість самостійної роботи під час підготовки до них.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 5.</b></p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</b></p> <p>Експертна група вважає, що освітня діяльність за освітньою програмою відповідає Рівню В за Критерієм 5. Форми контрольних заходів та система оцінювання здобувачів вищої освіти на освітній програмі чітко регулюються документами закладу освіти. Інформація щодо форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання повідомляється здобувачам на початку вивчення освітніх компонентів та є прозорою і доступною (підкритерій 5.1.). Форма атестації здобувачів освіти відповідає вимогам Стандарту вищої освіти за спеціальністю 035 «Філологія» для магістерського рівня. Уведені ЗВО додаткові форми атестації (комплексні підсумкові іспити) є обґрунтованими і дають змогу оцінити досягнення низки ПРН (підкритерій 5.2.). Процедури оскарження результатів контрольних заходів та їх повторного проходження регламентуються документами закладу освіти. Чітко визначені</p>	<p><b>Щодо зауважень і рекомендацій зазначимо таке:</b></p> <p>1. <b>Ми не вважаємо</b> що наявна якась некорельованість між п. 2.1 і п.2.2 опису ОП.</p> <p>У п.2.1 вказані освітні компоненти які мають бути виконані здобувачем щоб йому були присвоєні кредити. мають кредитний вимір, а в п.2.2. вказані як дисципліни та практики, так і форми підсумкової атестації, оскільки всі вони мають бути відображені у структурно-логічній схемі.</p> <p>2. При укладанні і ОП і навчального плану Університет керується засадничими принципами ЄКТС – кредитний вимір мають мати всі ті види діяльності студента за допомогою яких студент набуває запланованих результатів навчання.</p> <p>Будь-яка форма оцінювання, у тому числі й підсумкова атестація не є тим видами навчальної діяльності студента, за допомогою яких студент набуває запланованих результатів навчання, а від так ні для іспиту, ні для кваліфікаційного іспиту, ні для процедур захисту курсової роботи/проєкту чи захисту кваліфікаційної роботи кредити ЄКТС не виділяються ні в жодному з майже тисячі описів освітніх програм затверджених в Університеті, ні у створених на їх основі навчальних планах (кредити за курсову роботу і кваліфікаційну роботу надаються за їх виконання а не за їх захист – захист є процедурою оцінювання і присвоєння). Всі форми підсумкової атестації є незалежним оцінюванням рівня компетентностей, здобутих випускником.</p> <p>Абсолютно зрозуміло що під час підсумкової атестації студенти вже не набувають якихось нових знань та вмінь (або компетентностей), а лише демонструють досягнення певних результатів навчання. Ця позиція закріплена Університетом у «Положенні</p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p>порядок і процедури вирішення конфліктних ситуацій (підкритерій 5.3.). Усі учасники освітнього процесу дотримуються академічної доброчесності, яка популяризується та імплементується у внутрішню культуру якості. ЗВО має технологічні рішення протидії порушенням академічної доброчесності (підкритерій 5.4.). Виявлений недолік (відсутність кредитів на проведення додаткових форм атестації та відсутність їх у п. 2.1 освітньої програми) (підкритерій 5.2) не є критичним і може бути виправленим у наступній редакції ОП вступу 2023. Виявлений недолік не перешкоджає досягненню заявлених цілей та ПРН.</p>	<p>про організацію освітнього процесу КНУТШ»:  <i>«КРЕДИТ ЕКТС – одиниця вимірювання навчального навантаження здобувача вищої освіти, що <b>необхідний для досягнення визначених (очікуваних) результатів навчання.</b> Обсяг одного кредиту ЕКТС становить 30 годин. Зазвичай за рівномірного розподілу навчального часу із дисциплін у семестрі один кредит ЕКТС відповідає навчальному навантаженню у три академічні години навчальних занять і самостійної роботи в навчальному тижні; <b>не включає час, що відведено для підсумкового контролю.</b>» (с. 8).</i>  Додатково зазначимо що жоден із запроваджених державою за регульованими професіями кваліфікаційних іспитів не має кредитного виміру.  <b>Таким чином ми не погоджуємось щодо наявності недоліків (навіть несуттєвих) за цим критерієм.</b></p>
<p><b>Критерій 6. Людські ресурси:</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</b>  У контексті критерію 6 можна виокремити такі сильні сторони: 1) високий рівень академічної та професійної кваліфікації викладачів, залучених до реалізації ОП; 2) достатній рівень академічної та професійної мобільності НПП, участь у різноманітних міжнародних проєктах, семінарах і програмах, участь у міжнародних науково-практичних конференціях, публікації в наукометричних і фахових журналах; 4) сприяння професійному розвитку викладачів як через власні довгострокові та короткострокові програми підвищення кваліфікації, так і у співпраці з міжнародними організаціями та закордонними ЗВО через програми стажування та підвищення кваліфікації в рамках укладених меморандумів про взаєморозуміння (<a href="https://cutt.ly/Q8i0wsi">https://cutt.ly/Q8i0wsi</a>); 5) стимулювання розвитку викладацької майстерності. Позитивні практики: залучення професіоналів-практиків, відомих експертів з галузі та носіїв мови до аудиторних занять.</p>	<p><b>Щодо зауважень і рекомендацій зазначимо таке:</b>  Хочемо зазначити, що протягом останніх років викладачі ОП реалізують доступні можливості публікаційної активності, але не ставлять її в пріоритет по відношенню до вдосконалення якості викладання. Саме якість викладання є тим, що пильнується і вдосконалюється, і саме це, на нашу думку, є головною умовою якісного виконання завдань ОП і підготовки висококваліфікованих фахівців.  Рекомендація «розглянути можливість збільшення суми матеріальної винагороди НПП за публікацію статей у базах Scopus і WoS.» з нашої точки зору є хибною і за формою і по суті:  – Університет не винагороджує за публікації взагалі, Університет преміює тих хто публікує більше статей у виданнях з вищим імпаکت-фактором.</p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</b></p> <p>1. Низька публікаційна активність окремих викладачів у наукометричних базах Scopus і WoS відповідно до специфіки ОК, викладання яких вони забезпечують. 2. Нерегулярне залучення роботодавців до проведення аудиторних занять протягом останніх трьох років. Рекомендації: 1. ЕГ рекомендує упродовж 2023/2024 н.р. активізувати ЗВО роботу з мотивування окремих НПП до публікацій у фахових виданнях та наукометричних базах Scopus і WoS задля забезпечення виконання кадрових вимог відповідно до Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності закладів освіти. З метою активізації публікаційної діяльності НПП у зазначених наукометричних базах, ЕГ пропонує ЗВО розглянути можливість збільшення суми матеріальної винагороди НПП за публікацію статей у базах Scopus і WoS. Також задля надання більше можливостей для публікацій НПП ЕГ рекомендує ЗВО упродовж 2023/2024 н.р. розпочати процес індексації власних університетських фахових видань гуманітарного (зокрема філологічного) спрямування у наукометричних базах, рекомендованих МОН, у тому числі Scopus або WoS. 2. ЕГ рекомендує активізувати та систематизувати практику залучення роботодавців до викладання ОК.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 6.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</b>  Професійна та академічна кваліфікація викладачів відповідає цілям ОП та дозволяє досягти цілей програми та ПРН. Конкурсний добір викладачів є прозорим. Підтримується професійний розвиток викладачів. У ЗВО наявна налагоджена співпраця з вітчизняними і закордонними ЗВО в межах програм академічної мобільності. Серед недоліків – відсутність активного залучення до освітнього процесу та аудиторних занять роботодавців. Проте, ЕГ усвідомлює, що нерегулярне залучення роботодавців до проведення аудиторних занять пов'язане з об'єктивними чинниками (пандемія та російська військова агресія). ЗВО також має систему заохочення НПП до активізації публікацій у наукометричних базах Scopus і WoS, відповідно ЗВО спроможний самостійно усунути зазначену слабку сторону. Також викладачі є авторами навчально-методичних видань з мови гінді та є</p>	<p>- написання і публікація наукових праць, згідно професійного стандарту викладачів ЗВО, є обов'язком викладача, однією з його трудових функцій, тож додаткової (крім заробітної плати) за цю роботу оплати бути не може.</p> <p>Щодо ширшого залучення роботодавців до проведення аудиторних занять, хочемо наголосити на різниці між поняттями «потенційний роботодавець» та «фахівець з викладання індологічних дисциплін». Ми активно спілкуємося з роботодавцями, але активне залучення їх до викладання ОК протирічить вищезгаданому пріоритету якості викладання.</p>



<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p>досвідченими практиками в галузі, що підтверджує наявність умотивованої процедури добору викладачів на ОП. Отже, зазначені зауваження не є критичними, й описані слабкі сторони загалом не знижують якість освітнього процесу. Також зазначені позитивні практики у контексті Критерію 6 дозволяють ЕГ визначити рівень відповідності Критерію 6 як В.</p>	
<p><b>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</b>  Потужні фінансові та матеріально-технічні ресурси, а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми дають можливість досягти визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання. Створені достатні та належні умови для реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами. Присутня чітка і зрозуміла політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних з сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), яка є доступною для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримується під час реалізації освітньої програми.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</b>  Рекомендації: зважаючи на військову агресію росії, продумати удосконалення умов для людей з особливими потребами для вільного доступу до всіх інфраструктурних об'єктів Університету, зокрема бомбосховища. Оскільки ЗВО працює дистанційно, рекомендуємо оптимізувати дистанційне навчання шляхом створення єдиного освітнього навчального середовища, наприклад, із використанням платформи Moodle.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 7.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</b>  ЕГ у ході акредитації встановлено, що в Університеті наявні безпечні умови навчання та праці, комфортна міжособистісна взаємодія, відсутні будь-які прояви насильства, здійснюється його профілактика, дотримано права і норми фізичної, психологічної, інформаційної та соціальної безпеки учасників освітнього процесу. З вищевикладеного можна зробити висновок, що ОП</p>	<p><b>Щодо зауважень і рекомендацій зазначимо таке:</b></p> <p>За роки дистанційного навчання склалася зручна і взаємоприйнятна схема взаємодії між здобувачами і викладачами через платформи Zoom і Телеграм, які надають весь спектр освітніх і комунікативних можливостей. Підвищена інтенсивність використання Google Classroom стала можлива тому що корпоративна пошта Університету є сегментом gmail, а наявні угоди з Google дозволяють використання всіх можливостей Google Classroom</p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
має достатню відповідність за критерієм 7.	
<p><b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</b>  Сильні сторони: 1. Фактичне залучення здобувачів безпосередньо та через органи студентського самоврядування до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості як партнерів. 2. Налагоджена внутрішня система забезпечення якості. 3. В академічній спільноті Університету сформована внутрішня культура якості освіти, яка сприяє постійному розвитку ОП. Позитивні практики: ефективна система внутрішнього забезпечення якості освіти на інституційному рівні.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b>  Слабкі сторони: Переважання збору пропозицій роботодавців під час неформальних зустрічей. 2. Відсутність регулярного обговорення результатів опитування зі стейкхолдерами. Рекомендації:  Удосконалити та формалізувати механізми зворотного зв'язку з роботодавцями. 2. Удосконалити та систематизувати процес обговорення результатів опитування з усіма групами стейкхолдерів.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 8.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</b>  Загалом Критерій 8 дотримано належним чином. ЗВО проводить сталу політику внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності на інституційному рівні. ЗВО має належним чином врегульовану процедуру розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП із залученням до процесу різних зацікавлених сторін: здобувачів та роботодавців. Зважаючи на позитивні практики в контексті критерію 8 і на те, що виявлені слабкі сторони ОП у контексті Критерію 8 ЗВО спроможний усунути самостійно в процесі освітньої діяльності, а також на те, що вони загалом не впливають на якість освітнього процесу, експертна група оцінює рівень відповідності критерію як В.</p>	<p>Враховуючи особливості індологічної спеціальності та сфер, де можуть бути професійно залучені наші здобувачі, а також особливості менталітету носіїв мови гінді, вважаємо неформальні зустрічі найкращим способом спілкування з потенційними роботодавцями. Але будемо намагатися надати процесу нашої з ними взаємодії більш регулярної форми.</p>
<p><b>Критерій 9. Прозорість та публічність:</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті</b></p>	<p>Враховуючи специфіку ОП і досить нешироке коло здобувачів та інших</p>

<b>Звіт ЕГ</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p><b>Критерію 9.</b> П р а в а та обов'язки учасників освітнього процесу регулюються чинним законодавством та внутрішніми нормативними документами Університету, що є у вільному електронному доступі. Обсяг інформації, що оприлюднюється, є достатнім д л я т о г о , щ о б забезпечити можливість потенційних вступників зробити поінформований та усвідомлений вибір щодо вступу на освітню програму, а роботодавців – щодо цілей та змісту підготовки за ОП.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</b> Група забезпечення О П н е повною мірою залучає можливості сайту для ведення конструктивного діалогу з усіма сторонами, зацікавленими в якісній організації змісту О П т а її реалізації. Тому експертна група рекомендує популяризувати інформацію про О П н а інформаційних ресурсах з метою привернення д о неї уваги потенційних роботодавців. Рекомендацією експертної групи є розміщення таблиці пропозицій після громадського обговорення задля можливості подання стейкхолдерами додаткових пропозицій та зауважень до ОП.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 9.</b> <b>Рівень В</b> <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.</b> ЗВО має чіткі та зрозумілі підходи з регулювання прав та обов'язків учасників освітнього процесу, наведених у відповідних положеннях, які знаходяться на сайті ЗВО у вільному доступі. Інформація щодо ОП розміщена на сайті ЗВО т а є актуальною, є можливість для подання рекомендацій зацікавлених сторін шляхом надання електронної поштової скриньки зворотного зв'язку. Освітня програма т а освітня діяльність з а ц і є ю програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p>зацікавлених сторін, досі не виникало особливої потреби більшого медійного розголосу діяльності індологічного осередку ЗВО та нашої ОП, але беремо жл уваги і будемо інтенсивніше заявляти про себе на інформаційних ресурсах.</p>